

Incontro con i rappresentanti degli studenti

6 giugno 2018



PRESIDIO DELLA QUALITA'





Diritti e doveri degli studenti rappresentanti

Statuto dei diritti e dei doveri degli studenti universitari

Titolo I - Principi e tutele fondamentali

...omissis... 4. Gli studenti hanno il dovere di concorrere, attraverso lo studio e **la partecipazione alla vita universitaria**, alla crescita culturale delle istituzioni accademiche e della società in cui esse sono inserite.

...omissis... 8. Gli studenti hanno il diritto di partecipare alla vita e al governo democratico dell'Università **esercitando l'istituto della rappresentanza negli organi decisionali e di indirizzo di Ateneo**. Nella pluralità dei loro orientamenti politici e culturali, gli studenti informano comunque il proprio mandato di rappresentanza ai principi fondamentali della Costituzione italiana e della Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo.

...omissis... 9. E' dovere dei rappresentanti degli studenti **esercitare il proprio mandato con continuità e impegno**. L'Università mette loro a disposizione gli spazi e gli strumenti necessari a tale scopo.



Diritti e doveri degli studenti rappresentanti

Statuto dei diritti e dei doveri degli studenti universitari

Titolo VI - Governo dell'Università e rappresentanza studentesca

...omissis... 36. Gli studenti esercitano il loro diritto di rappresentanza nel Senato Accademico, nel Consiglio di Amministrazione, nei Consigli di Facoltà, nei Consigli di corso di laurea. In tali organi la loro presenza non può essere inferiore al 15% dei membri provvisti del diritto di voto. Gli studenti hanno altresì il diritto di partecipare agli organi competenti per la valutazione del sistema formativo e per le decisioni riguardanti l'organizzazione della didattica...omissis...

...omissis... 37. I rappresentanti degli Studenti hanno il diritto-dovere di partecipare ai lavori degli organi accademici di cui fanno parte.

...omissis...



La centralità del ruolo dello studente

Approccio europeo all'AQ dell'alta formazione: Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)

1.3 STUDENT-CENTRED LEARNING, TEACHING AND ASSESSMENT



STANDARD:

Institutions should ensure that the programmes are delivered in a way that encourages students to take an active role in creating the learning process, and that the assessment of students reflects this approach.

Con questo nuovo approccio, allo studente è attribuito un DOPPIO RUOLO:

1. **Co-responsabile** dello sviluppo dei processi di apprendimento e del miglioramento della qualità degli stessi
2. Fruitore e quindi **valutatore** delle attività didattiche, dei servizi didattici e di supporto



Requisiti di Qualità per l'accreditamento periodico del CdS: es. di punti di attenzione

	Documenti di riferimento	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA
R3.B.1	SUA-CDS: quadro B5	Orientamento e tutorato	Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti? Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere? Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?	☐



Requisiti di Qualità per l'accreditamento periodico del CdS: es. di punti di attenzione

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA
R3.D.1 Contributo dei docenti e degli studenti	Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto? Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause? Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento? Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità? Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?	☐



L'ascolto delle opinioni degli studenti: in che modo?

1. Attraverso i ruoli istituzionali di rappresentanza:

- Rappresentanti degli studenti negli organi centrali di Ateneo («valutatore» nel NdV; «co-responsabile» negli altri organi/organismi di Ateneo)
- Rappresentanti degli studenti nei Consigli di Dipartimento / Scuola («co-responsabile»)
- Rappresentanti degli studenti nelle Commissioni AQ («valutatore nelle **CPDS**» e «co-responsabile» nelle AiQua)



L'ascolto delle opinioni degli studenti: in che modo?

2. Direttamente, attraverso la compilazione dei questionari di valutazione («valutatore»):
 - Qualità della didattica per singolo insegnamento (in base allo schema ANVUR)
 - Opinioni di laureandi e laureati (Almalaurea)
 - Good Practice (sui servizi di supporto: orientamento e tutorato, internazionalizzazione e altri servizi)
3. Direttamente, attraverso contatti quotidiani con i docenti e gli MDQ per eventuali suggerimenti/reclami



Le opinioni degli studenti: utilizzo e feedback

1. I Rappresentanti degli studenti partecipano ai processi decisionali portando il loro contributo alle iniziative e ai piani di miglioramento dei processi formativi e dei servizi di supporto.
 - *Feedback: incontri periodici con gli studenti o e-mail per condivisione delle decisioni assunte o per la raccolta di consensi dalla comunità studentesca?*
Esistono Best practices da condividere?
2. Esiti dei questionari di valutazione possono essere:
 - a. Per il singolo docente occasione di autovalutazione, per individuare eventuali ostacoli al raggiungimento degli obiettivi formativi dell'insegnamento
 - *Feedback: condivisione in aula a inizio anno accademico dei risultati delle opinioni dell'anno precedente e degli interventi messi in atto.*





Le opinioni degli studenti: utilizzo e feedback

- b. Per il Presidente del corso di studio utili per individuare eventuali criticità di singoli insegnamenti, da approfondire per opportuni interventi correttivi e per un'analisi della struttura del percorso di studi nel suo complesso
 - *Feedback: il Presidente del CdS condivide con tutti gli studenti del CdS gli esiti a.a. precedente e delle azioni conseguenti (richiedere se non espressamente previsto)*



RUOLO CHIAVE DELLA CPDS!!





Le opinioni degli studenti: utilizzo e feedback

- c. Per gli Organi di governo e il NdV occasione per mettere in evidenza situazioni anomale a livello di Ateneo
 - *Feedback: incontro annuale con gli studenti rappresentanti per la condivisione dei risultati a livello di Ateneo*





La relazione del Nucleo di Valutazione

- Prevista in base alla Legge 370/1999, all'art. 1, commi 2 e 3, redatta secondo le linee guida ANVUR
- Titolo: Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi
- A chi è rivolta: ANVUR, Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Commissioni Paritetiche Docenti e Studenti (CPDS), Coordinatori di corso di studio
- È pubblicata al link: <https://www.uninsubria.it/siti-tematici-o-federati/siti-organi/nucleo-di-valutazione-ndv> (Anno accademico 2016/2017)



Obiettivi e modalità delle rilevazioni (studenti frequentanti e laureandi)

Obiettivi

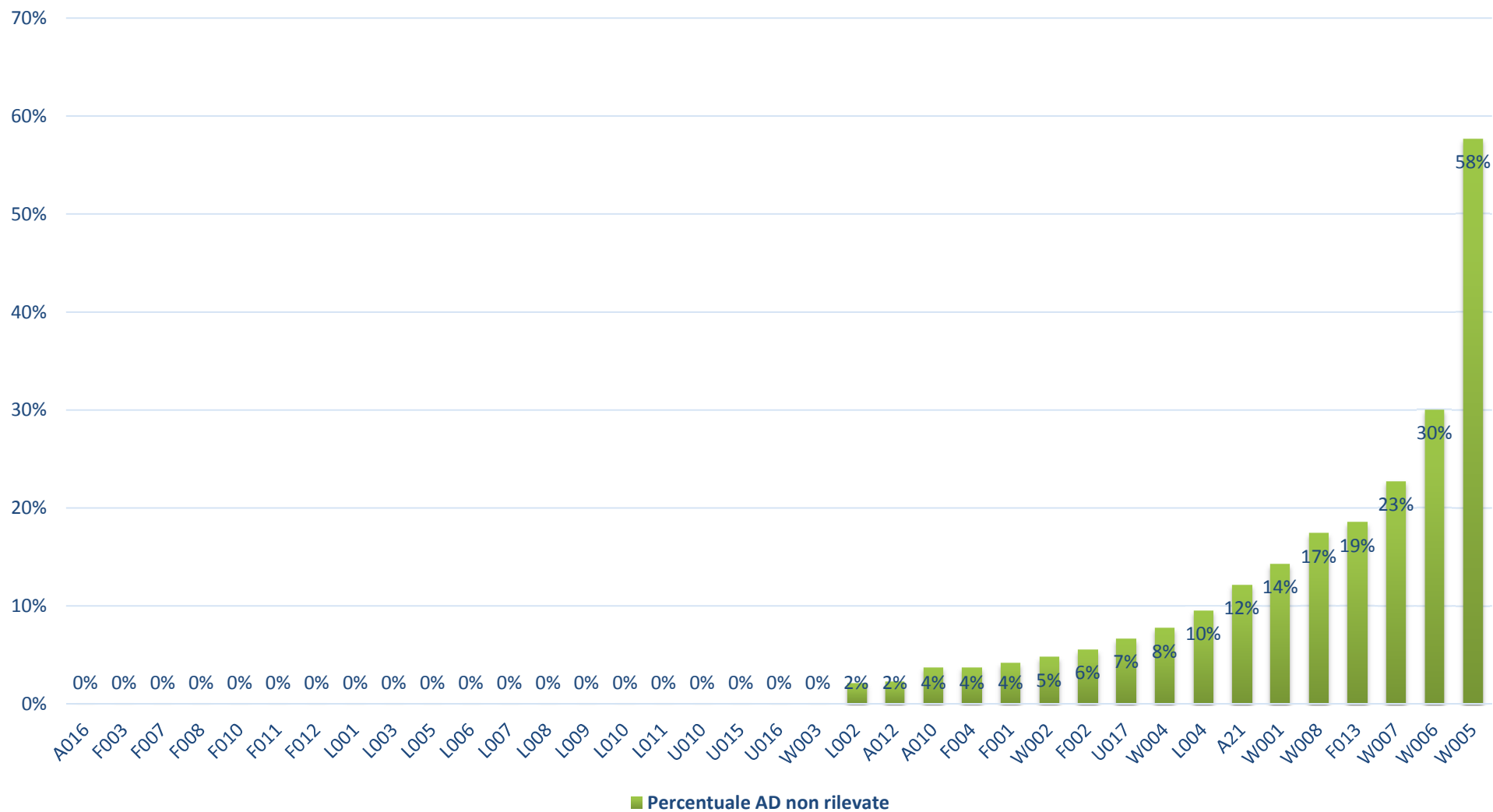
- Monitorare la qualità degli insegnamenti, dell'organizzazione dei Corsi di Studio e dei servizi di supporto
- Sollecitare, a fronte di criticità che emergono dalle risposte dei questionari, le azioni necessarie al miglioramento della qualità.

Modalità

- Questionario anonimo on-line
- Per gli studenti tramite libretto
- Opinion week
- Per i laureandi tramite AlmaLaurea



Efficacia della gestione del processo di rilevazione





Efficacia della gestione del processo di rilevazione

	2016/2017			2015/2016			2014/2015		
Dipartimento	N. quest.	N. ques. Freq.	% NON Freq.	N. quest.	N. ques. Freq.	% NON Freq.	N. quest.	N. ques. Freq.	% NON Freq.
Economia	9.023	5.841	35%	7.966	5.406	32%	6.797	4.666	31%
Biotechnologie e Scienze della Vita (DBSV)	3.712	3.263	12%	1.664	1.500	10%	186	149	20%
Scienze Chirurgiche e Morfologiche				17.275	16.141	7%	15.849	15.089	5%
Medicina Clinica e Sperimentale				10.021	9.949	1%	10.836	10.731	1%
Medicina e Chirurgia	26.355	25.431	4%						
Scienze Teoriche e Applicate	7.586	5.681	25%	6.807	5.211	23%	6.635	4.877	26%
Diritto, Economia e Culture	12.096	8.797	27%	12.749	9.455	26%	11.147	8.403	25%
Scienza e Alta Tecnologia	3.457	2.728	21%	2.862	2.215	23%	2.481	1.743	30%
Totale	62.229	51.741	17%	59.344	49.877	16%	53.931	45.658	15%



Efficacia della gestione del processo di rilevazione

	2016	2015
Numero dei laureati	1.495	1.513
Hanno compilato il questionario	1.453	1.469
Tasso di compilazione (%)	97,2	97,1

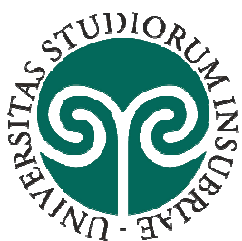


Livello di soddisfazione degli studenti

È calcolata la media aritmetica in base alla scala di valutazione:

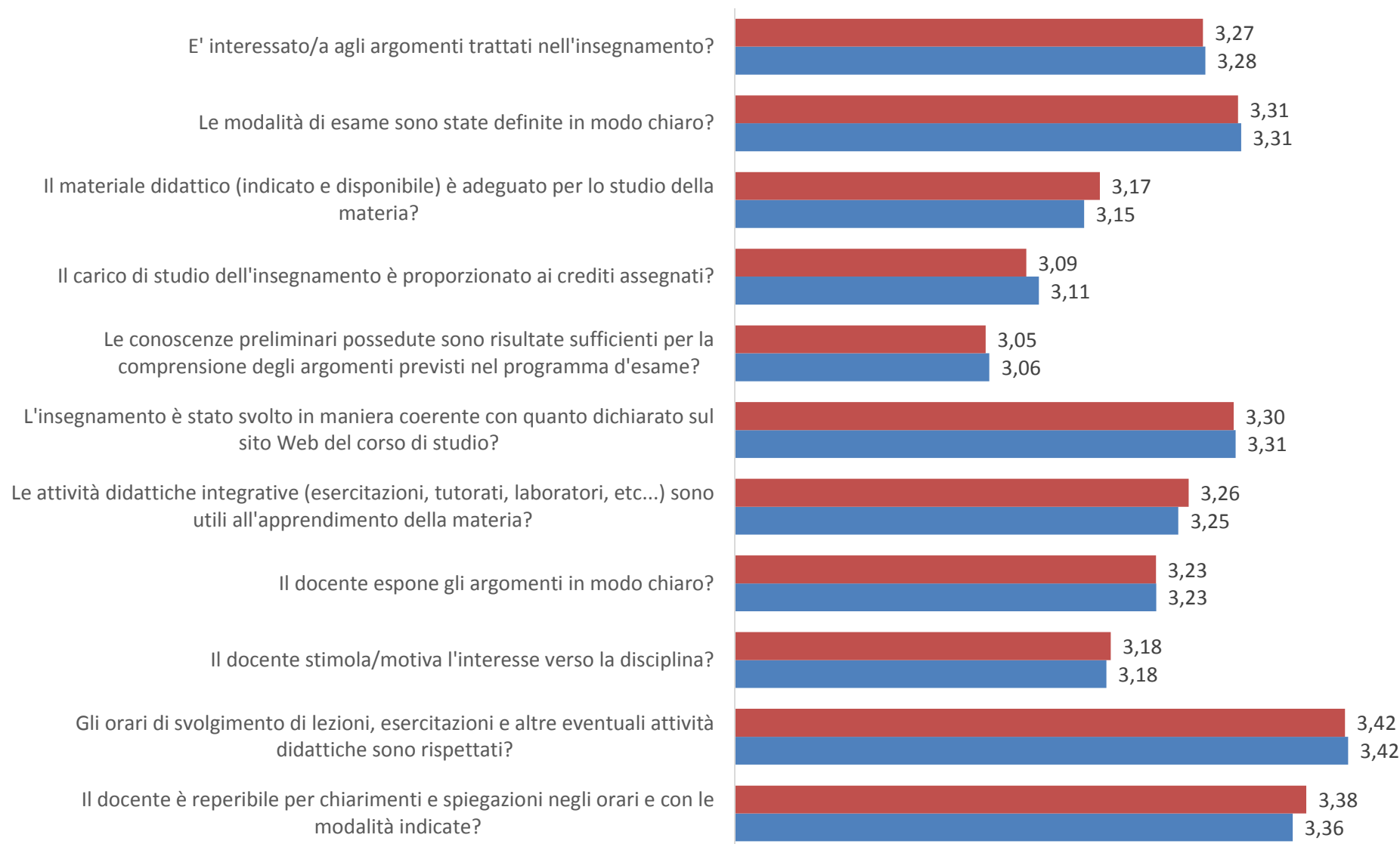
Decisamente NO = 1, Più NO che SÌ = 2, Più SÌ che NO = 3, Decisamente SÌ = 4

Domanda Questionario	Frequentanti		NON Frequentanti	
	Media	Numero Risposte	Media	Numero Risposte
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari e con le modalità indicate?	3,36	23.005	3,11	4.769
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,42	51.741		
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3,18	51.741		
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,23	51.741		
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,25	20.250		
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3,31	51.741		
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,06	51.741	2,84	10.488
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3,11	51.741	2,92	10.488
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,15	51.741	2,91	10.488
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,31	51.741	3,03	10.488
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,28	51.741	3,04	10.488



Livello di soddisfazione degli studenti

■ 2015 ■ 2016

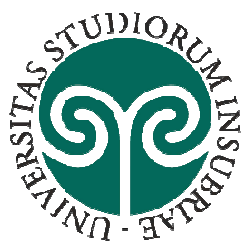




Livello di soddisfazione degli studenti

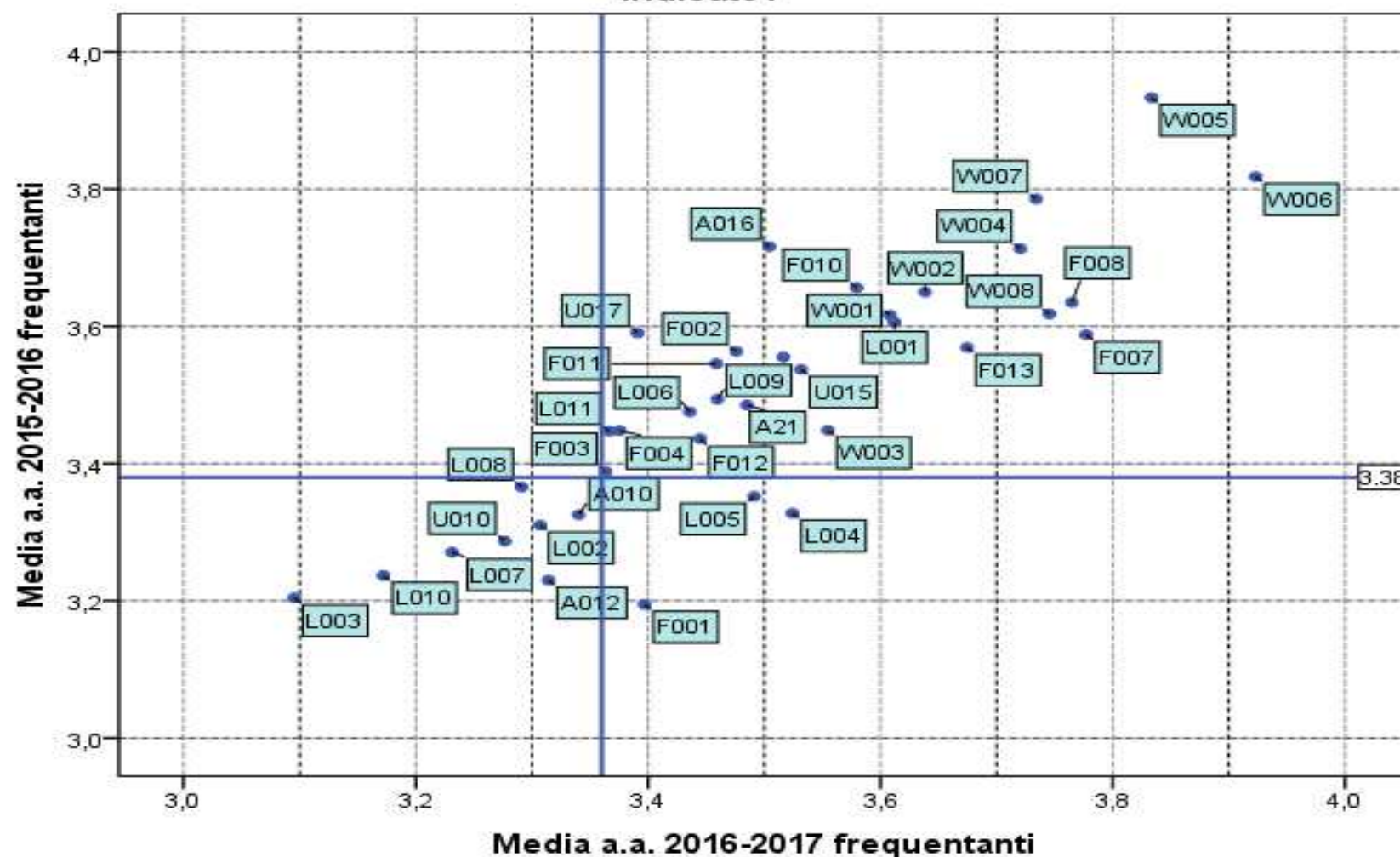
I quesiti con valutazione media inferiore a 3 sono:

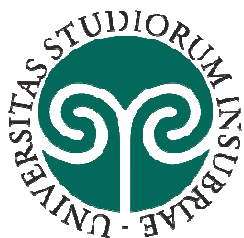
- *“Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame?”* per sei corsi.
- *“Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”* per quattro corsi.
- *“Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”* per un corso
- *“Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?”* per un corso.
- *“Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?”* per un corso.



Livello di soddisfazione degli studenti

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari e con le modalità indicate?





Livello di soddisfazione degli studenti

Quattro quadranti:

- in alto a destra: corsi di studio per i quali il punteggio medio è **superiore alla media** di Ateneo **in entrambi gli anni** accademici;
- in alto a sinistra: corsi di studio per i quali il punteggio medio è per l'**a.a. 2016/2017 inferiore alla media** mentre era **superiore nell'a.a. 2015/2016**; per questi corsi si rileva un **peggioramento** rispetto all'a.a. 2015/2016;
- in basso a destra: corsi di studio per i quali il punteggio medio è per l'**a.a. 2016/2017 superiore alla media** mentre era **inferiore nell'a.a. 2015/2016**; per questi corsi si rileva un **miglioramento** rispetto all'a.a. 2015/2016;
- in basso a sinistra: corsi di studio per i quali il punteggio medio si mantiene **inferiore alla media per entrambi gli anni accademici**; è la situazione da monitorare attentamente.



Livello di soddisfazione dei laureandi

	Insubria 2016	Insubria 2015	Insubria 2014	Tutti gli atenei del consorzio 2016
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)				
Decisamente Sì	33,1	30,3	31,0	35,9
Più Sì che No	55,5	59,6	56,5	51,7
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)				
Decisamente Sì	23,5	21	19,8	21,7
Più Sì che No	64,8	67,8	68,3	63,2
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)				
Decisamente Sì	45,6	45,9	46,2	51,7
Più Sì che No	45,1	46,1	44,6	40,4
Valutazione delle aule (%)				
Sempre o quasi sempre adeguate	24,4	19,9	22,0	23,9
Spesso adeguate	52,3	53,7	54,5	46,3
Valutazione delle postazioni informatiche (%)				
Erano presenti e in numero adeguato	50,7	49,2	50,9	35,5
Erano presenti, ma in numero inadeguato	31,2	35,2	34,7	38,4



Livello di soddisfazione degli studenti

	Insubria 2016	Insubria 2015	Insubria 2014	Tutti gli atenei del consorzio 2016
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)				
Decisamente positiva	30,6	26,5	28,0	31,5
Abbastanza positiva	42,3	46,4	46,5	47,5
Valutazione del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso (%)				
Decisamente Sì	30,3	24,8	23,7	30,6
Più Sì che No	51,5	45,6	65,4	48,8
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)				
Sì, allo stesso corso dell'ateneo	67,9	66,6	63,3	68,1
Sì, ma ad un altro corso dell'ateneo	5,4	6,3	5,9	9,3
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	13,9	13,8	17,6	13
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	8,8	9,9	10,5	6,4
Non si iscriverebbero più all'università	3,6	2,8	2,1	3



Punti di forza delle modalità di rilevazione dei risultati e di utilizzazione degli stessi

- archivio degli esiti delle valutazioni nel tempo
- possibilità di monitorare il numero di questionari compilati dagli studenti durante la fase di raccolta
- miglioramento significativo nei tempi di restituzione degli stessi; i report sono dinamici e immediatamente visibili una volta conclusa la rilevazione
- reportistica differenziata a seconda del ruolo ricoperto: docenti, Coordinatori di Corsi di Studio, Direttori di Dipartimento, Paritetiche
- possibilità per il docente di avere riscontro tempestivo della soddisfazione percepita dagli studenti e di intraprendere subito azioni correttive.



Punti di debolezza

- difficoltà nel far comprendere, agli studenti e a parte del corpo docente, l'importanza della compilazione del questionario:
 - ❖ alcuni non credono nell'anonimato, in quanto la compilazione avviene tramite il sistema di gestione della carriera;
 - ❖ altri percepiscono la compilazione del questionario all'atto dell'iscrizione all'esame come un mero adempimento burocratico, con il rischio che gli studenti "frequentanti" dichiarino di non aver frequentato le lezioni al solo fine di abbreviare la compilazione del questionario, o che gli studenti, in generale, lo compilino in modo svogliato, con un appiattimento sulle risposte "Più sì che no";
- contenuti del questionario non differenziati rispetto alle esigenze/aspettative degli studenti nei diversi momenti del percorso di studio. Il problema è stato rilevato in particolar modo per i tirocini di medicina, caricati in banca dati come attività formative, ma per i quali è necessario utilizzare un questionario differente;
- assenza di uno spazio di commento "libero" per osservazioni e proposte.



Punti di forza e debolezza indagine laureandi

- Punti di forza
 - compilazione del questionario sempre possibile e svolta in concomitanza al periodo di presentazione della domanda di laurea;
 - confrontabilità dei dati con vari atenei che aderiscono ad Almalaurea;
 - pubblicazione degli esiti sul portale di Almalaurea, accessibile a tutti.
- Punti di debolezza
 - il questionario non è personalizzabile



Il Progetto Open Badge AQ Studenti

OBIETTIVO:

Fornire una certificazione di competenze digitale, internazionalmente riconosciuta e facilmente condivisibile

DESTINATARI:

- rappresentanti eletti in organi di Ateneo (CdA, SA, NdV);
- rappresentanti eletti in Consiglio di Dipartimento e in Consiglio di Corso di Studio;
- studenti nominati nelle diverse Commissioni AQ (CPDS, AiQUA)

= circa 140 studenti





Il Progetto Open Badge AQ Studenti

MODALITÀ E TEMPI DI SVOLGIMENTO:

- partecipazione alle attività formative da ottobre a dicembre 2017: 1° incontro teorico di due ore + 10 ore per i lavori di gruppo (2 GdL, sui materiali di 2 CdS)
- partecipazione attiva dello studente alle sedute degli Organi o alle riunioni delle Commissioni





Il Progetto Open Badge AQ Studenti

PARTECIPANTI:

- Su 38 adesioni iniziali, 22 studenti hanno portato a termine il percorso di formazione, partecipando ad almeno l'80% delle ore previste





Il Progetto Open Badge AQ Studenti

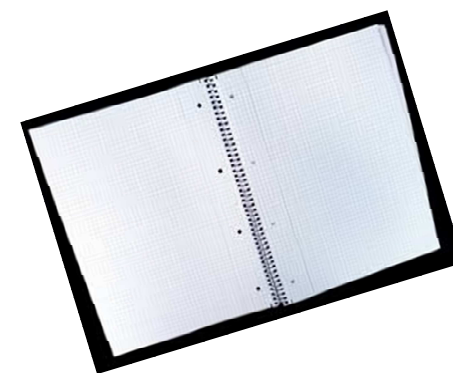
TEMI DEL LAVORO DI GRUPPO:

1) CdS oggetto di analisi: Medicina e Chirurgia

Verificare se le segnalazioni e le osservazioni della CPDS siano state recepite dalla Commissione AiQua

Fonti documentali:

- Relazione CPDS 2016
- Documento di analisi 2017
- Rapporto di Riesame annuale 2015
- Rapporto di Riesame ciclico 2015





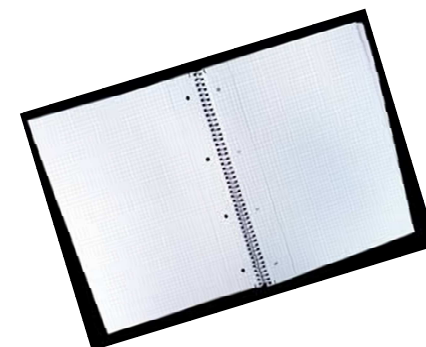
Il Progetto Open Badge AQ Studenti

2) CdS oggetto di analisi: ISLA

Verificare se gli strumenti relativi alla raccolta delle segnalazioni, osservazioni, proposte degli studenti a disposizione del CdS siano efficaci.

Fonti documentali:

- Rapporto di Riesame annuale 2015
- Documento di Analisi 2017
- SUA-CdS 2016-17 (quadri B6 e B7)
- Relazione della CPDS 2016





Il Progetto Open Badge AQ Studenti

METODO DI LAVORO (Traccia per il quaderno di pre-visita):

	Punto di attenzione	Aspetti da considerare
R3.D.1	Contributo dei docenti e degli studenti	R3.D.1.1 - Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto? R3.D.1.2 - Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause? R3.D.1.3 - Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento? R3.D.1.4 - Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? R3.D.1.5 - Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità? R3.D.1.6 - Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?



Il Progetto Open Badge AQ Studenti

- **Analisi** di ciascuna delle **fonti documentali**:
 - **Istruttoria**: evidenza degli elementi pertinenti a ciascun aspetto da considerare relativo al punto di attenzione
 - **Conclusione**: risposta puntuale al punto di attenzione

- **Indicazione del punteggio**, motivato:

Punteggio	Giudizio	Segnalazione
9 o 10	Attività con ottimi risultati	Prassi meritoria
7 o 8	Attività con buoni risultati	
6	Assenza di criticità rilevanti	
4 o 5	Approvazione con riserve	Raccomandazione*
>4	Criticità importanti	Condizione*

* con indicazione dei risultati attesi e dei tempi di realizzazione

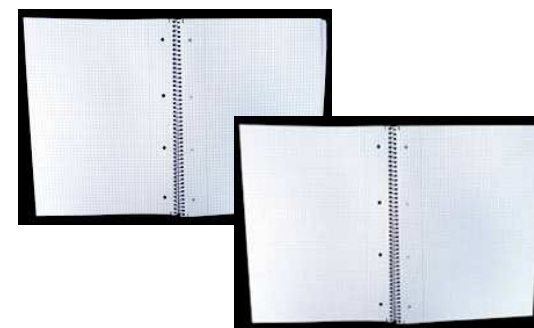


Il Progetto Open Badge AQ Studenti

RISULTATI DEL LAVORO DI GRUPPO:

- Sono stati prodotti i 2 quaderni di pre-visita

... poi ufficialmente
inviati ai Presidenti dei CdS





Il Progetto Open Badge AQ Studenti

A CHE PUNTO SIAMO?

- Tra i requisiti per l'ottenimento dell'Open Badge vi è la partecipazione attiva e propositiva alle sedute degli Organi o alle riunioni delle Commissioni nel periodo compreso tra il 1 ottobre 2017 e il 31 marzo 2019:
 - il Presidente/Coordinatore dell'Organo o della Commissione di cui fa parte il rappresentante degli studenti è chiamato ad esprimere un giudizio finale sull'attività
- **Eccezione per i laureati in corsa:** 1 anno di attività pregressa alla data della laurea
- **Tempi per il rilascio:** **prima** consegna anticipata entro fine anno ai laureati nel 2018



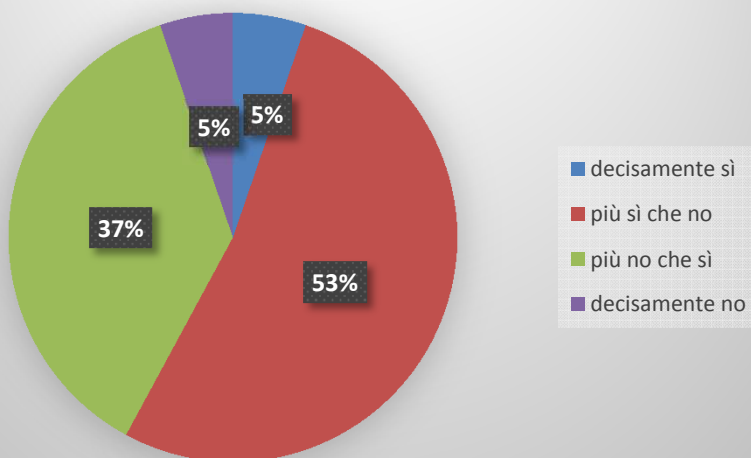


Il Progetto Open Badge AQ Studenti

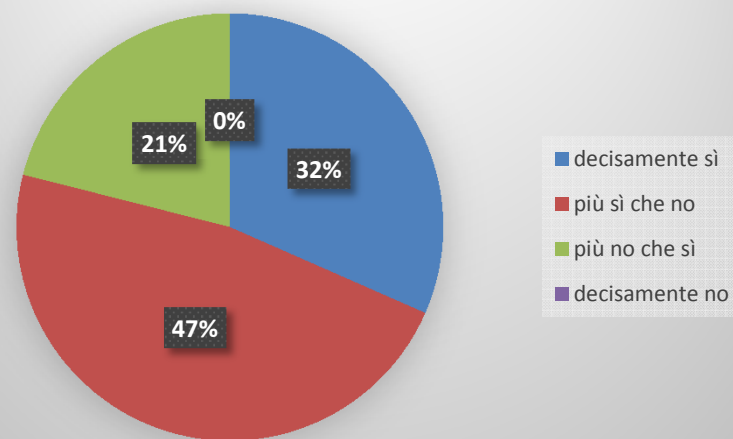
FEEDBACK DEI PARTECIPANTI

(19 questionari compilati, tasso di risposta=86%)

1. Valuti positivamente la parte teorica del corso di formazione?



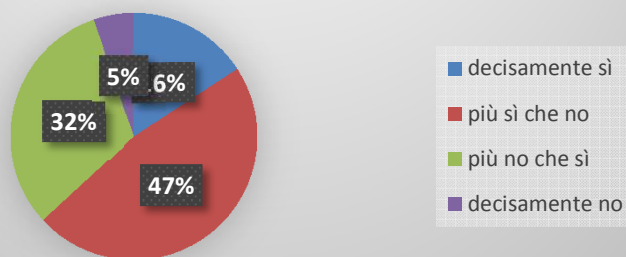
2. Valuti positivamente la parte pratica del corso di formazione?



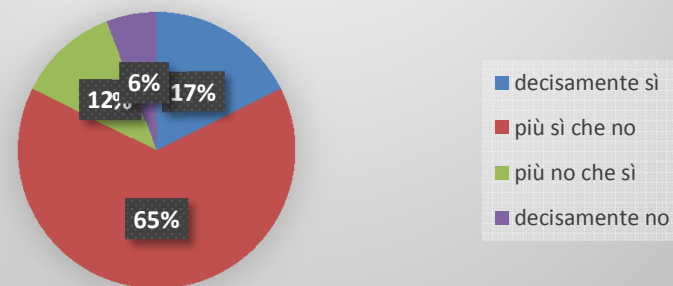


Il Progetto Open Badge AQ Studenti

3. Valuti positivamente l'organizzazione complessiva del corso di formazione (equilibrio tra la parte teorica e la parte pratica,...)



4. Pensi che questo corso di formazione abbia contribuito a far maggior chiarezza sul ruolo attribuito agli studenti nei vari organismi AQ dell'Ateneo...





Il Progetto Open Badge AQ Studenti

SUGGERIMENTI PER IL MIGLIORAMENTO:

- Prima parte teorica come FAD, con più esempi
- Maggiore attenzione alla parte pratica
- Più tempo per l'incontro conclusivo
- Approfondimento sul ruolo dei rappresentanti degli studenti
- Maggiore sostegno durante la prova pratica e minore condizionamento finale
- Esercitazioni su come redigere i documenti, anziché valutare documenti già redatti
- Organizzazione diversa degli incontri (problemi di orari e sedi)
- Tempi: formazione utile da proporre ai neo eletti





Progetti di formazione e in-formazione per gli studenti

- Tutti gli studenti: formazione generale su «vivere il tuo ateneo» per conoscere struttura, ruoli e funzioni degli organi di ateneo e per essere consapevoli del proprio ruolo di studente
 - video/tutorial
 - promozione da parte dei rappresentanti tramite social?
- Studenti rappresentanti: nuovo percorso Open Badge
 - Formazione su AQ
 - Focus group/laboratori sui documenti chiave
 - Laboratorio di «*idee sull'AQ*»





Per proposte o suggerimenti...

Ufficio di supporto all'Assicurazione della Qualità (USAQ):

Mariateresa Balsemin

Michela Bottura

Silvia Caretta



0332.219191-92-93



usaq@uninsubria.it

Coordinatore del PQA:



pqa@uninsubria.it

Grazie