

**GIORNATA DI FORMAZIONE
DEDICATA AGLI STUDENTI
DELLE
COMMISSIONI AIQUA E CPDS**

11 NOVEMBRE 2015

VARESE - COMO



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



QUALITÀ E ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ

- Che cosa s'intende per **qualità** di un Corso di Studi (CdS)?

La Qualità di un servizio è il grado di soddisfazione delle esigenze e delle aspettative (**requisiti per la qualità**) di tutti coloro che hanno interesse nel servizio di formazione offerto.

- Che cosa s'intende per **assicurazione della qualità** di un CdS?

L'assicurazione della qualità (AQ) è l'insieme delle attività (o processi) di gestione del servizio di formazione offerto finalizzate al raggiungimento degli obiettivi formativi stabiliti e, quindi, a dare fiducia a tutte le **parti interessate**, sia interne sia esterne, che i **requisiti per la qualità** stabiliti saranno soddisfatti.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



LE PARTI INTERESSATE

Persona, gruppo di persone o organizzazione avente un interesse nei risultati o nelle prestazioni del CDS e nella figura professionale che consegue un titolo di studio presso il CDS

Possono fare parte delle PI:

- ✓ gli studenti, sia quelli iscritti al CDS, sia quelli potenzialmente interessati a iscriversi;
- ✓ le famiglie;
- ✓ tutte le organizzazioni (pubbliche e private) che possono utilizzare la professionalità del laureato;
- ✓ le organizzazioni rappresentative delle realtà economiche e imprenditoriali;
- ✓ le persone che operano, a vario titolo, all'interno del CDS stesso;
- ✓ l'Ateneo di appartenenza;
- ✓ la scuola;
- ✓ gli ordini e le organizzazioni professionali;
- ✓ le organizzazioni rappresentative dei lavoratori;
- ✓ gli organismi di valutazione esterni;
- ✓ la comunità civile in genere, rappresentata dalle amministrazioni, sia locali, sia nazionali;
- ✓ gli esponenti del mondo della cultura relativamente agli ambiti in cui si colloca il CDS;
- ✓ lo Stato (attraverso gli organismi politici e amministrativi);
- ✓ eventuali enti finanziatori.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



REQUISITI PER LA QUALITÀ

□ Quali Requisiti per la Qualità?

La definizione dei requisiti per la qualità poggia su quanto definito a livello europeo dai Ministri dell'istruzione e trova la sua sintesi nel documento *«Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)»*.

Tale documento, recentemente revisionato durante la Conferenza Ministeriale di Yerevan 2015, è suddiviso in tre parti:

1. **Assicurazione interna della qualità**: riguarda le attività di AQ nella responsabilità dell'istituzione o del CdS che offre il servizio di formazione;
2. **Assicurazione esterna della qualità**: riguarda le attività di AQ delle agenzie esterne all'istituzione che offre il servizio di formazione (coincide con la valutazione esterna effettuata dalle agenzie di valutazione);
3. Assicurazione della qualità delle agenzie di valutazione.

PRESIDIO DELLA QUALITÀ



REQUISITI AQ INTERNA

Gli *European Standards and Guidelines* (ESG) per l'assicurazione interna della qualità sono stati elaborati per essere adottati dalle istituzioni accademiche dell'Area Europea dell'Alta Formazione con l'obiettivo di:

- Fungere da supporto e indirizzo per tutte le istituzioni di istruzione superiore che vogliano sviluppare un proprio sistema interno di assicurazione della qualità;
- Favorirne l'applicabilità a tutte le istituzioni di istruzione superiore, a prescindere dalla loro struttura e funzionamento, dalle loro dimensioni e dal sistema nazionale in cui sono inserite.



Documento AVA

PRESIDIO DELLA QUALITÀ



IL SISTEMA INTEGRATO AVA

- **Accreditamento iniziale:** prima autorizzazione ad attivare sedi e corsi di studio universitari, verifica del possesso di alcuni requisiti (allegati A e B del DM 47/13).
- **Accreditamento periodico:** verifica, con cadenza almeno quinquennale per le sedi e almeno triennale per i corsi di studio, della persistenza dei requisiti che hanno condotto all'accREDITamento iniziale e del possesso di ulteriori requisiti (allegato C del DM 47/13).
- **Valutazione periodica:** valutazione da parte dell'ANVUR volta a misurare l'efficienza, la sostenibilità economico-finanziaria delle attività e i risultati conseguiti dalle singole università nell'ambito della didattica, della ricerca e dell'Assicurazione di Qualità (Art. 5, comma 5, allegati E, F, DM 47/13).



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



I REQUISITI DI ACCREDITAMENTO

DM 47/2013 E 1059/2013

AQ1 – l'Ateneo stabilisce, dichiara ed effettivamente persegue adeguate politiche volte a realizzare la propria visione della qualità della formazione

AQ2 – l'Ateneo sa in che misura le proprie politiche sono effettivamente realizzate dai CdS

AQ3 – l'Ateneo chiede ai CdS di praticare il miglioramento continuo della qualità, puntando verso risultati di sempre maggior valore

AQ4 – L'Ateneo possiede un'effettiva organizzazione con poteri di decisione e di sorveglianza sulla qualità dei CdS, della formazione da loro messa a disposizione degli studenti e della ricerca

AQ5 – Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei corsi di studio visitati a campione presso l'Ateneo

AQ6 – Valutazione della ricerca

AQ7 – Sostenibilità della didattica



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



L'ACCREDITAMENTO PERIODICO

Esiti dell'accREDITAMENTO di SEDE

Stato	Definizione	Conseguenze sulla Sede
Non accreditamento	Sede Universitaria non idonea ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale o con criticità importanti sui Requisiti di AQ 1-4 e 6	Soppressione Fusione Federazione
Accreditamento condizionato	Sede Universitaria idonea ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale ma con riserve sui requisiti di AQ 1-4 e 6	Autorizzazione temporanea
Accreditamento soddisfacente	Sede Universitaria idonea ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale e in cui sono soddisfatti a livelli soglia i requisiti di AQ 1-4 e 6	Autorizzazione per 5 anni
Accreditamento pienamente positivo	Sede Universitaria idonea ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale e in cui sono pienamente soddisfatti i requisiti di AQ 1-4 e 6	Autorizzazione per 5 anni



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



L'ACCREDITAMENTO PERIODICO

Esiti dell'accREDITAMENTO dei Corsi di Studio

Stato	Definizione	Conseguenze sul Corso di Studio
Non accreditamento	Corso di Studio non idoneo ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale o con criticità importanti sul Requisito AQ 5	Soppressione Fusione Federazione
Accreditamento condizionato	Corso di Studio idoneo ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale ma con riserve sul requisito AQ 5	Autorizzazione temporanea
Accreditamento soddisfacente	Corso di Studio idoneo ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale e in cui è soddisfatto a livello soglia il requisito AQ 5	Autorizzazione per 5 anni
Accreditamento pienamente positivo	Corso di Studio idoneo ai livelli soglia per gli indicatori di Accreditamento Iniziale e in cui è pienamente soddisfatto il requisito AQ 5	Autorizzazione per 5 anni



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



I REQUISITI DI ACCREDITAMENTO

2.2.5 - Requisito per l'AQ 5 – Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo

I punti di attenzione sono esaminati innanzitutto nel corso di un “esame a distanza”² utilizzando come fonti i seguenti documenti principali che l'Ateneo deve rendere disponibili (vedi il documento “DOCUMENTAZIONE RICHIESTA ALLE SEDI E AI CORSI DI STUDI VISITATI”):

- le SUA-CdS
- i Rapporti di Riesame annuali,
- i Rapporti di Riesame ciclico,
- le Relazioni annuali delle Commissioni paritetiche docenti-studenti,
- le Relazioni annuali dei NdV da cui risultino le attività annuali di controllo e di indirizzo dell'AQ.

La visita in loco consente l'approfondimento di alcuni di questi elementi e la verifica della coerenza tra documentazione e attività concretamente messe in atto. Ciò avviene, a esclusiva discrezione della CEV, tramite eventuali colloqui con il Responsabile del CdS, con i docenti - in particolare, ma non solo, i docenti di riferimento - con gli studenti, con il personale tecnico amministrativo e con gli esponenti delle parti interessate.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



I REQUISITI DI ACCREDITAMENTO

Aspetti che verranno analizzati:

- A. La domanda di formazione
- B. I risultati di apprendimento attesi e accertati
- C. L'ingresso, il percorso, l'uscita dal CdS
- D. L'esperienza dello studente
- E. L'accompagnamento al mondo del lavoro



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



RUOLO DEGLI STUDENTI NELL'AQ

AQ1.E Obiettivo: accertare che siano presenti regolari autovalutazioni periodiche dei processi adottati e dei risultati ottenuti

AQ1.E.3

**Partecipazione
degli studenti**

Gli studenti partecipano ai processi decisionali concernenti la qualità della formazione? Esistono evidenze che il loro contributo sia effettivamente sollecitato e tenuto in considerazione ai diversi livelli (Organi di Governo, Dipartimenti, Strutture di raccordo, CdS)?



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



RUOLO DEGLI STUDENTI NELL'AQ

AQ5.D - Obiettivo: accertare che le opinioni di studenti, laureandi e laureati siano tenute nel debito conto e valorizzate nella gestione in qualità del CdS.

AQ5.D.1	Publicità delle opinioni studenti sul CdS	Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?
AQ5.D.2	Segnalazioni /osservazioni degli studenti	La Commissione paritetica docenti-studenti e il CdS sono attivi nel raccogliere le segnalazioni /osservazioni provenienti dagli studenti?
AQ5.D.3	Recepimento delle opinioni degli studenti	Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti/laureandi/laureati, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità? Esistono evidenze che i problemi individuati siano effettivamente risolti? Il Rapporto di Riesame segnala tali attività?



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



GLI STUDENTI NELL'AQ...DOVE?



- Nella comunità studentesca
- Negli organi di governo (Rappresentanti eletti in SA, CdA, CCdS, ecc.)
- Nel **Nucleo di Valutazione di Ateneo**
- Nelle Commissioni per l'**Assicurazione interna della Qualità dei CdS (AiQua)**
- Nel **Gruppo per il Riesame**
- Nelle **Commissione Paritetica Docenti-Studenti**



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



GLI STUDENTI NELLE COMMISSIONI AIQUA

Le Commissioni AiQua si occupano della assicurazione della qualità interna ai CdS e sono responsabili della compilazione della Scheda Unica Annuale del CdS.

Svolgono le seguenti azioni di autovalutazione:

Per quanto riguarda gli obiettivi della

- verifica della domanda di formazione
- verifica degli obiettivi specifici del corso di studio, della classe e fabbisogni del mondo del lavoro
- verifica degli sbocchi occupazionali e dei percorsi di studio e sbocchi espressi dal mondo del lavoro,
- verifica risultati apprendimento attesi.

COMPOSIZIONE COMMISSIONI AIQUA

- Docenti del CdS /Dipartimenti/Struttura
- Un rappresentante degli studenti**
- Un rappresentante del personale T/A

Per quanto riguarda l'esperienza dello studente:

- monitoraggio infrastrutture e servizi agli studenti;

Per quanto riguarda i risultati della formazione:

- analisi dei risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti;
- analisi efficacia esterna del CdS.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



GLI STUDENTI NEL GRUPPO PER IL RIESAME

Il **Riesame** è un processo, programmato e applicato con cadenza prestabilita dal CdS, per valutare l' idoneità, l' adeguatezza e l' efficacia della propria azione, al fine di individuare e mettere in atto tutti gli opportuni interventi di correzione e miglioramento.

Il **Gruppo per il Riesame** si occupa di:

- Elaborare il Rapporto di Riesame Annuale e Ciclico;
- Verificare le azioni correttive avviate dal CdS rispetto a quanto dichiarato nel Rapporto di Riesame precedente;
- Verificare i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti relative alle attività didattiche svolte nell'anno accademico precedente;
- Segnalare eventuali interventi correttivi urgenti su aspetti organizzativi e didattici.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



IL RAPPORTO DI RIESAME

RIESAME ANNUALE

Il documento viene redatto annualmente al fine di tenere sotto controllo le attività di formazione, i loro strumenti, i servizi e le infrastrutture. Sulla base di quanto emerge dall'analisi dei dati quantitativi (ingresso nel Corso di Studio, regolarità del percorso di studio, uscita dal Corso di Studio e ingresso nel mercato del lavoro) e di indicatori da essi derivati, tenuto conto della loro evoluzione nel corso degli anni accademici precedenti, delle criticità osservate o segnalate sui singoli segmenti del percorso di studio e sul loro coordinamento nel corso dei periodi didattici.

La struttura del **Riesame Annuale** prevede le seguenti sezioni:

- 1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS
- 2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE
- 3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



IL RAPPORTO DI RIESAME

RIESAME CICLICO

Il documento viene redatto tipicamente a intervalli di più anni, in funzione della durata del Corso di Studio e della periodicità dell'accREDITamento e comunque in preparazione di una visita di accREDITamento periodico. Il Rapporto di Riesame ciclico mette in luce principalmente la permanenza della validità degli obiettivi di formazione e del sistema di gestione utilizzato dal Corso di Studio per conseguirli. Prende quindi in esame l'attualità della domanda di formazione che sta alla base del Corso di Studio, le figure professionali di riferimento e le loro competenze, la coerenza dei risultati di apprendimento previsti dal Corso di Studio nel suo complesso e dai singoli insegnamenti e l'efficacia del sistema di gestione del Corso di Studio.

La struttura del **Riesame Ciclico** prevede le seguenti sezioni:

- 1 - LA DOMANDA DI FORMAZIONE
- 2 - I RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI E ACCERTATI
- 3 - IL SISTEMA DI GESTIONE DEL CDS



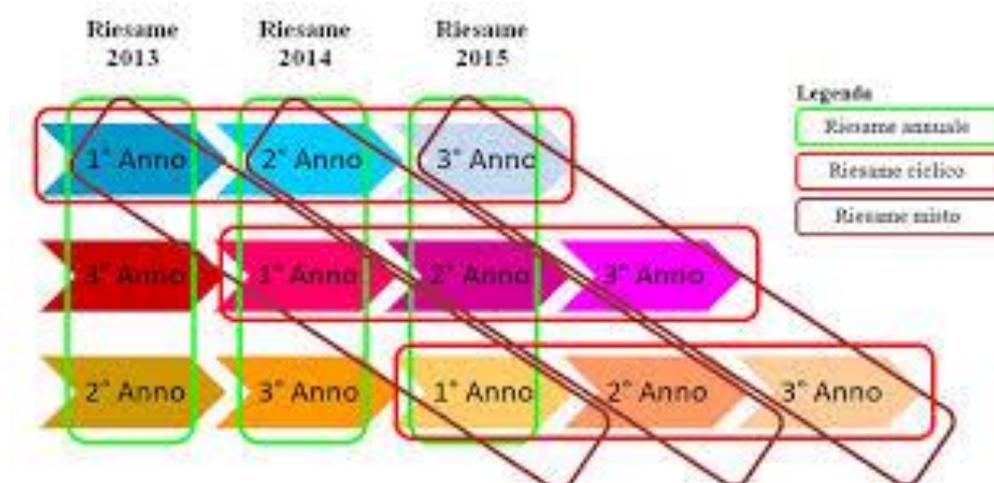
PRESIDIO DELLA QUALITÀ



IL RAPPORTO DI RIESAME

Per ciascuna sezione dei **Rapporti di Riesame Annuale e Ciclico** il Gruppo per il Riesame documenta, analizza e commenta:

- gli effetti delle azioni correttive annunciate nei Rapporti di Riesame precedenti;
- i punti di forza e le aree da migliorare che emergono dall'analisi del periodo in esame e dalle prospettive del periodo seguente;
- gli interventi correttivi sugli elementi critici messi in evidenza, i cambiamenti ritenuti necessari in base a mutate condizioni e le azioni volte ad apportare miglioramenti.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ

GLI STUDENTI NELLE CPDS

La **Relazione Annuale** delle Commissioni paritetiche docenti-studenti è un documento di valutazione interna che contiene proposte, indirizzate al nucleo di valutazione e alle responsabilità a livello di CdS, nella direzione del miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche.

La **Commissione paritetica docenti-studenti**, si occupa quindi di:

- Monitorare l'offerta formativa e la qualità della didattica;
- Monitorare l'attività di servizio agli studenti;
- Proporre indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse;
- Formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di CdS;
- Svolgere attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



LE CPDS – RUOLO E COMPITI

In particolare la CPDS di Dipartimento/Scuola, sulla base delle informazioni derivanti dalla Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio (SUA-CdS), dei dati di ingresso, percorso/uscita degli studenti, dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica, della relazione del Nucleo di Valutazione interno e di altre informazioni istituzionali disponibili, valuta se:

- il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;
- i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;
- i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



LE CPDS – RUOLO E COMPITI

- la qualificazione dei Docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;
- al Riesame Annuale conseguano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi;
- **i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;
- l'istituzione universitaria renda effettivamente disponibili al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative, su ciascun Corso di Studio offerto.



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

A

Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo

*Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).
Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.*

PUNTI DI ATTENZIONE

Gli enti e le organizzazioni consultate, direttamente o tramite studi di settore, sono adeguatamente rappresentativi a livello regionale, nazionale e/o internazionale?

I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento?

Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Sono stati considerati, ad integrazione o in sostituzione, studi di settore di livello regionale, nazionale o internazionale?

FONTI DI RIFERIMENTO

- **SUA-CDS - Sezione Qualità**
Quadri: A1, A2, C2
- **AlmaLaurea**
Condizione occupazionale

PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

B

Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi)

*Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).
Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.*

PUNTI DI ATTENZIONE

FONTI DI RIFERIMENTO

Per i CdS di primo ciclo o a ciclo unico come è verificato il possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate, come sono individuate le eventuali carenze da recuperare, come è controllato l'avvenuto recupero?
Come è verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati nel caso di CdS di secondo ciclo?

- **SUA-CDS - Sezione Qualità**
Quadri: A3, A4
- **Sito web di Ateneo**
Schede degli insegnamenti
- **Questionari di valutazione studenti frequentanti**

I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione?

I contenuti, i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti sono coerenti con i risultati di apprendimento definiti dal CdS nel quadro A4.b della SUA-CdS?

PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

C

Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

*Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).
Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.*

PUNTI DI ATTENZIONE

FONTI DI RIFERIMENTO

E' verificata la qualifica dei docenti incaricati nel Cds? (Coerenza SSD, percentuale di coperture a docenti strutturati, presenza del CV aggiornato)

Qual è il livello di soddisfazione degli studenti in merito ai docenti?

I metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?

Le aule, le attrezzature, i laboratori didattici sono adeguati agli obiettivi di apprendimento?

- **SUA-CDS - Sezione Qualità**
Quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1
- **SUA-CDS - Sezione Amministrazione**
- **Sito web di Ateneo**
Schede degli insegnamenti
- **Questionari di valutazione della didattica**



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

D

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).

Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.

PUNTI DI ATTENZIONE

Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Se previste come vengono valutate le attività di tirocinio/stage?

FONTI DI RIFERIMENTO

- **SUA-CDS - Sezione Qualità**
Quadri: A5, B1.b, C3
- **Sito web di Ateneo**
Schede degli insegnamenti
- **Questionari di valutazione della didattica**



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

E

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.

*Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).
Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.*

PUNTI DI ATTENZIONE

Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Nel Rapporto di Riesame sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del Cds)?

Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?

FONTI DI RIFERIMENTO

- **Rapporti di Riesame**
- **Relazione Annuale della CPDS anni precedenti**

PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

E

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.

Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).

Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.

PUNTI DI ATTENZIONE

Nel Rapporto di Riesame sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?

Nel Rapporto di Riesame sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

FONTI DI RIFERIMENTO

- **Rapporti di Riesame**
- **Relazione Annuale della CPDS anni precedenti**

PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

F

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).

Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.

PUNTI DI ATTENZIONE

I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati adeguatamente analizzati dal CdS e opportunamente pubblicizzati e discussi?

Formulare proposte sull'utilizzo dei dati della rilevazione delle opinioni degli studenti e sulle modalità di diffusione degli stessi

FONTI DI RIFERIMENTO

➤ **Questionari di valutazione della didattica**



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

G

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

*Per ogni punto di attenzione suggerito, formulare un breve commento (max 750 caratteri per punto, spazi inclusi).
Le criticità evidenziate e le eventuali proposte di miglioramento devono essere indicate in modo esplicito.*

PUNTI DI ATTENZIONE

Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?

Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono facilmente accessibili e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

FONTI DI RIFERIMENTO

- SUA-CdS
- Sito University
- Sito web di Ateneo

PRESIDIO DELLA QUALITÀ



BANCHE DATI DI RIFERIMENTO

(MATERIALE FORNITO DALLA DR.SSA GABRIELLA MARGARIA)

FONTI DI RIFERIMENTO

- **SUA-CDS - PUBBLICATE SUL SITO ANVUR**
- **ALMALAUREA - CONDIZIONE OCCUPAZIONALE**
- **ESITI DEI QUESTIONARI DI VALUTAZIONE**
- **RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
(PARTE SPECIFICA SULLA VALUTAZIONE DELLA
DIDATTICA E PARTE GENERALE SUL SISTEMA AQ)**
- **RAPPORTI DI RIESAME**



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



ALMALAUREA

A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO SONO DISPONIBILI DUE ANALISI:

1. LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEI LAUREANDI
(LAUREATI 2014)
2. CONDIZIONE OCCUPAZIONALE
(LAUREATI 2013 INTERVISTATI NEL 2014)

ENTRAMBI SCARICABILI DA SITO DI ATENEO

[Home](#) > [Naviga per Tema](#) > [DIDATTICA](#) > [Corsi di laurea](#)



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

- VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA ON-LINE
- DUE PERIODI DI RILEVAZIONE:
I SEMESTRE (10/12-10/05)
II SEMESTRE-ANNUALI (11/05-30/09)
- REPORTISTICA CHE SI AGGIORNA IN TEMPO REALE
- SITO [HTTPS://WWW.UNINSUBRIA.BI.U-GOV.IT/](https://www.uninsubria.bi.u-gov.it/)
- UTENZE PER CORSO DI STUDIO
- RELAZIONE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE
(A.A. 2013/2014 E PRECEDENTI)



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



REPORT 01 - SINTESI VALUTAZIONE CORSO DI STUDIO

Quadri	Domanda	N. risposte	Valori assoluti				Valori percentuali			
			Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì
B	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3.129	174	638	1.638	679	5,56%	20,39%	52,35%	21,70%
B	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	3.129	121	439	1.762	807	3,87%	14,03%	56,31%	25,79%
C	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3.129	90	364	1.618	1.057	2,88%	11,63%	51,71%	33,78%
D	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3.129	78	271	1.347	1.433	2,49%	8,66%	43,05%	45,80%
	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3.129	57	171	1.408	1.493	1,82%	5,47%	45,00%	47,71%
C	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3.129	114	389	1.622	1.004	3,64%	12,43%	51,84%	32,09%
C	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3.129	103	314	1.543	1.169	3,29%	10,04%	49,31%	37,36%
C	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	1.706	60	161	783	702	3,52%	9,44%	45,90%	41,15%
B	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3.129	40	137	1.670	1.282	1,28%	4,38%	53,37%	40,97%
C	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari e con le modalità indicate?	1.325	37	91	615	582	2,79%	6,87%	46,42%	43,92%
	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3.129	67	287	1.621	1.154	2,14%	9,17%	51,81%	36,88%



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



REPORT 02 - VALUTAZIONI PER DOMANDA, CDS E DOCENTE

Docente	N. risposte	Valori assoluti				Valori percentuali			
		Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì
Bianchi Antonio	120	5	21	70	24	4,17%	17,50%	58,33%	20,00%
Bianchi Giovanni	57	5	11	29	12	8,77%	19,30%	50,88%	21,05%
Franco Enrico	137	9	23	78	27	6,57%	16,79%	56,93%	19,71%
Rossi Mario	110	2	9	53	46	1,82%	8,18%	48,18%	41,82%
Torta Guglielmo	88	0	1	31	56	0,00%	1,14%	35,23%	63,64%
Verdi Giacomo	74	5	17	36	16	6,76%	22,97%	48,65%	21,62%
...	37	2	4	24	7	5,41%	10,81%	64,86%	18,92%
...	46	3	2	27	14	6,52%	4,35%	58,70%	30,43%
...	91	2	21	37	31	2,20%	23,08%	40,66%	34,07%
...	8	0	0	4	4	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
...	90	1	11	48	30	1,11%	12,22%	53,33%	33,33%
...	106	0	12	66	28	0,00%	11,32%	62,26%	26,42%

Domanda: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



REPORT 03 - SINTESI VALUTAZIONI PER DOCENTE E CONFRONTO

MEDIA CDS

Domanda	Valori percentuali					N. risposte	Media punteggio		
	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Insegnamento		Corso	Dipartimento	
Insegnamento									
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	2,48%	25,62%	52,07%	19,83%	121	2,89	2,90	2,95	
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,61%	17,36%	55,37%	20,66%	121	2,90	3,04	3,05	
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,65%	7,44%	56,20%	34,71%	121	3,24	3,16	3,16	
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,83%	11,57%	46,28%	41,32%	121	3,28	3,32	3,35	
Docenza									
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,83%	2,48%	48,76%	47,93%	121	3,44	3,39	3,41	
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,44%	23,14%	54,55%	14,88%	121	2,77	3,12	3,17	
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,31%	13,22%	57,02%	26,45%	121	3,07	3,21	3,24	
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3,57%	7,14%	58,93%	30,36%	56	3,16	3,25	3,27	
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,83%	5,79%	63,64%	29,75%	121	3,22	3,34	3,35	
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari e con le modalità indicate?	4,44%	11,11%	51,11%	33,33%	45	3,13	3,31	3,38	
Interesse									
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,13%	10,74%	57,02%	28,10%	121	3,09	3,23	3,27	

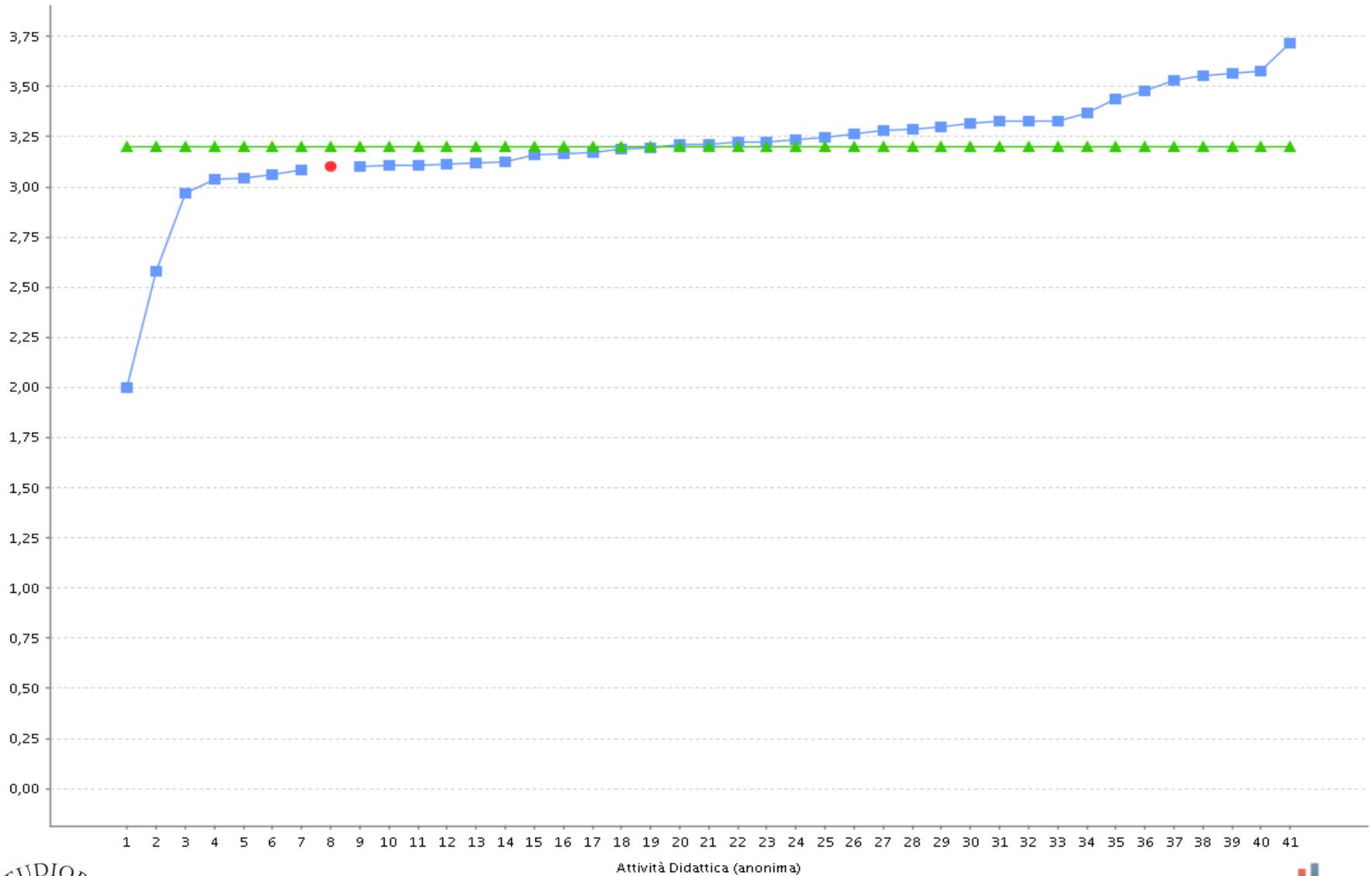


PRESIDIO DELLA QUALITÀ



Confronto fra medie insegnamenti del CdS e media CdS

■ Valutazione media delle UD del CdS ● Media UD docente valutato ▲ Media del CdS



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



REPORT 04 - VALUTAZIONI MEDIE DEI DOCENTI DEL CDS

Docente	Valori percentuali				N. risposte	Valutazione Media Docente
	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì		
Bianchi Antonio	3,19%	12,69%	54,62%	29,50%	1.190	3,10
Bianchi Giovanni	4,31%	13,88%	55,50%	26,32%	209	3,04
Franco Enrico	0,85%	5,86%	41,87%	51,42%	1.058	3,44
Rossi Mario	2,39%	9,62%	50,22%	37,76%	2.047	3,23
Torta Guglielmo	0,97%	5,87%	32,34%	60,82%	1.243	3,53
Verdi Giacomo	1,30%	10,81%	53,51%	34,38%	925	3,21
...	3,95%	8,70%	62,45%	24,90%	253	3,08
	3,80%	13,43%	57,12%	25,64%	737	3,05
	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	10	2,00
	2,41%	10,81%	54,20%	32,59%	1.203	3,17
	0,00%	6,02%	32,83%	61,15%	399	3,55
	3,22%	5,78%	50,62%	40,38%	1.055	3,28
	2,66%	12,38%	54,59%	30,36%	751	3,13
	3,47%	12,91%	53,15%	30,48%	922	3,11
	6,18%	13,75%	47,81%	32,27%	1.004	3,06



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



RACCOMANDAZIONI ALLE CPDS

- TRATTARE, CON UGUALE EQUILIBRIO, SIA I PUNTI DI FORZA SIA I PUNTI DI DEBOLEZZA
- IN CASO DI CRITICITÀ EVIDENZIARE LA PROBLEMATICAC
 - LE PRINCIPALI RAGIONI CHE IL CDS HA GIÀ INDIVIDUATO
 - LE EVENTUALI AZIONI CORRETTIVE
 - RIPRENDERE LA PROBLEMATICAC NELLE «PROPOSTE»
- RIPORTARE I RISCONTRI SULLE PROPOSTE E/O RACCOMANDAZIONI CHE LA COMMISSIONE HA FATTO AGLI ORGANI COLLEGIALI E/O SOGGETTI CHE GESTISCONO IL CDS



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



RACCOMANDAZIONI ALLE CPDS

SI CHIEDE DI VERIFICARE PUNTUALMENTE:

- LE SCHEDE DI TRASPARENZA NELL'ASPETTO DELLE MODALITÀ D'ESAME
- SE HANNO TENUTO CONTO DEI SUGGERIMENTI, DELLE ISTANZE O DELLE CRITICITÀ SEGNALATE DALLE PARTI SOCIALI DURANTE LE VARIE ATTIVITÀ DI CONSULTAZIONE

ALLA CPDS DELLA SCUOLA DI MEDICINA SI RACCOMANDA DI ELABORARE UNA RELAZIONE DISTINTA PER CIASCUN CDS, DATA L'ETEROGENEITÀ DELLE FIGURE PROFESSIONALI CHE I DIVERSI CDS FORMANO



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



RACCOMANDAZIONI AI GRUPPI DEL RIESAME

UNA «*BEST PRACTICE*»:

- GLI STUDENTI RAPPRESENTANTI NEI GRUPPI DEL RIESAME PRESENTANO, IN FASE ELABORAZIONE DEL RAPPORTO DI RIESAME, UNA RELAZIONE CHE TENGA CONTO DELLE EVENTUALI CRITICITÀ RILEVATE DALLA COMPONENTE STUDENTESCA



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



TAKE HOME MESSAGE

- CONOSCERE IL SISTEMA
- PORTARE LE IDEE E PROBLEMATICHE DEGLI STUDENTI
- INIZIATIVE: - COINVOLGERE I COLLEGHI
- CONDIVIDERE LE PROPRIE ESPERIENZE
- PERPETUARE IL SISTEMA
- STIMOLARE LA PARTECIPAZIONE DELLA COMPONENTE STUDENTESCA



PRESIDIO DELLA QUALITÀ



GRAZIE



PRESIDIO DELLA QUALITÀ

