PROFESSIONE LEGALE E IMPIEGO DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE: POSSIBILITÀ E LIMITI

Milano, 17 novembre 2026

Massimiliano Bina

FONTI

L. n.132/2025

Carta dei principi COA Milano

Linee guida CCBE

BENEFICI

EFFICIENZA

creazione automatizzata di documenti, analisi rapida di grandi volumi di documenti o comunicazione semplificata con i clienti

RICERCA GIURIDICA

più rapida e accurata della giurisprudenza pertinente, analisi di banche dati o identificazione delle tendenze giuridiche

QUALITA' DEL LAVORO

Riduzione degli errori, verifica della conformità o standardizzazione dei processi

BENEFICI


risparmio sui costi
elaborazione più rapida dei casi
migliore allocazione delle risorse nello studio legale
maggiore attenzione alle attività qualitative.

RISCHI

Riservatezza e protezione dei dati sensibili

Allucinazioni

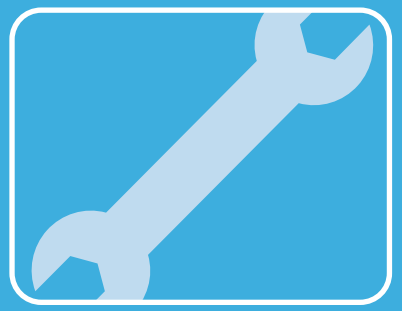
Pregiudizio e feedback positivi

Opacità dei processi decisionali

Cybersecurity	data o model poisoning, prompt injections
Frode	produzione di documenti falsi, l'usurpazione di identità o la manipolazione dei sistemi di riconoscimento facciale

Art.13 l. n.132/2025

Professioni intellettuali



1. L'utilizzo di sistemi di intelligenza artificiale nelle professioni intellettuali è finalizzato al solo esercizio delle attività strumentali e di supporto all'attività professionale e con prevalenza del lavoro intellettuale oggetto della prestazione d'opera.



2. Per assicurare il rapporto fiduciario tra professionista e cliente, le informazioni relative ai sistemi di intelligenza artificiale utilizzati dal professionista sono comunicate al soggetto destinatario della prestazione intellettuale con linguaggio chiaro, semplice ed esaustivo.

Cyberethics

Etica delle virtù/Etica dell'informazione

Deontologia è sufficientemente elastica

- Competenza
- Riservatezza
- Distacco professionale
- Informazione

Dovere di competenza tecnologica

No outsourcing

RULE 1.1	A lawyer shall provide competent representation to a client. Competent representation requires the legal knowledge, skill, thoroughness and preparation reasonably necessary for the representation.
RULE 1.1 cmt. [8]	To maintain the requisite knowledge and skill, a lawyer should keep abreast of changes in the law and its practice, **including the benefits and risks associated with relevant technology**, engage in continuing study and education and comply with all continuing legal education requirements to which the lawyer is subject.

COROLLARI

RULE 5.3 (b) (Dovere di supervisione dei collaboratori) 28, 3°, CDF	*"a lawyer having direct supervisory authority over the nonlawyer shall make reasonable efforts to ensure that the person's conduct is compatible with the professional obligations of the lawyer"* → policies law firm
RULE 1.6 e CDF 13, 28 (dovere di agire in modo competente per proteggere riservatezza)	attenzione a non divulgare inavvertitamente informazioni riservate inserendole in un prompt o caricando informazioni riservate nella piattaforma di IA per l'elaborazione, in particolare quando il sistema di IA è open source (verificare i termini di servizio)

RISERVATEZZA

RULE 1.6 e CDF 13, 28 (dovere di agire in modo competente per proteggere riservatezza)

- attenzione a non divulgare inavvertitamente informazioni riservate inserendole in un prompt o caricando informazioni riservate nella piattaforma di IA per l'elaborazione (verificare i termini di servizio, open source)
- MISURE DI SICUREZZA: – obblighi contrattuali per il fornitore di GenAI di trattare i dati come riservati o di applicare periodi di conservazione dei dati pari a zero – (DPA) in base al quale i dati inseriti saranno utilizzati solo per gli scopi dell'avvocato – far funzionare IA localmente o all'interno di un ambiente protetto

Mata vs. Avianca (S.D.N.Y. 2023)

Trib. Firenze 14.3.2025 (no art.96 cpc)

Trib. Torino 16.9.2025 (ok art. 96)

TAR Lombardia 21.10.2025 n.3348 (al COA)

1. non c'è nulla di intrinsecamente improprio nell'usare uno strumento affidabile di intelligenza artificiale

2. le norme esistenti impongono agli avvocati un ruolo di controllo garantire l'accuratezza dei loro atti e fascicoli

- Art.50 CDF (*rule* 3.3 MRPC; *rule* 11 FRCP) **DOVERE DI VERITA'**

Mata vs. Avianca (S.D.N.Y. 2023)

3. Avvocato viola i propri doveri quando presenta al giudice dei pareri inesistenti con virgolette false e citazioni create dallo strumento di intelligenza artificiale ChatGPT

- La mia reazione è stata: ChatGPT sta trovando quel caso da qualche parte. Forse è inedito. Forse è stato fatto ricorso. Forse l'accesso è difficile da ottenere. Non avrei mai pensato che potesse essere inventato. **COMPETENZA**
- Un'opinione falsa non è «DIRITTO» e la citazione di un'opinione falsa può essere considerata una «ragione non frivola» sufficiente per ottenere una modifica del diritto (**LEALTA' E CORRETTEZZA**). *Ashcroft v.Iqbal*, 556 U.S. 662 (2009); 183 *quater* c.p.c.

PRACTICE OF THE LAW

Lola v. Skadden (2nd cir., 2015)

Selezione dei documenti rilevanti (*document review*), non è *practice of the law*

Manca un'attività professionale, un giudizio di ordine giuridico

PRACTICE OF THE LAW

Janson v. LegalZoom.com, inc. (W.D. Mo 2011)

programmi di AI si limitano a indirizzare i clienti verso i modelli da compilare; non c'è esercizio abusivo dell'avvocatura

non consigliano i clienti sul contenuto delle loro risposte, indicano chiaramente che i modelli a disposizione non sostituiscono un parere legale

Cass. civ., Sez. II, 28/05/2021, n. 15004

(commercialisti)

Cass. pen., Sez. Unite n. 11545/2011, Cani

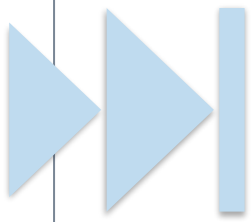
(*leading case*)

Mining Metadata



Informazioni non visibili

Nomi autori, nomi autori precedenti, revisioni, versione del file, commenti, visualizzazioni personalizzate



Trasmissione di documenti

Si trasmettono anche i metatada che possono essere recuperati

Mining Metadata-CDF

Dovere di colleganza (lealtà)/dovere di difesa

Sembra consentire il *mining*

Dovere di riservatezza

Non sanziona chi esamina i metadati, ma chi non li cancella

Mining Metadata-USA

Dal 2001, l'Ordine degli Avvocati di New York sostiene che l'estrazione da parte dell'avvocato ricevente costituisce un tentativo intollerabile di violare la riservatezza tra l'avvocato mittente e il suo cliente rule 8.4 (c) MRPC

- (scoperta accidentale?)

norme sulla divulgazione involontaria di informazioni costituiscono un punto di riferimento

ABA 2006, in assenza di un chiaro divieto di metadata mining l'avvocato ricevente abbia il dovere di rappresentare con zelo i propri clienti rule 4.4(b) MRPC

T.G. STRONG, *Landmarks Of A Lawyer's Lifetime* (1914)

La nuova tecnologia «…freed lawyers from extended waiting in court, eliminated messengers, and completely revolutionized methods of transacting legal business by enabling lawyers to conduct interviews instantly and without prearrangement»

Bibliografia

A. Calabresi, *Machine Lawyering and Artificial Attorneys: Conflicts in Legal Ethics with Complex Computer Algorithms*, in 34 *Geo. J. Legal Ethics*, 2021, 789-806; X. Rodriguez, *Artificial Intelligence (AI) and the Practice of Law*, in 24 *Sedona Conf. J.,* 783 ss.; N. Yamane, *Artificial Intelligence in the Legal Field and the Indispensable Human Element Legal Ethics Demands*, in 33 Geo. *J. Legal Ethics* 2020, 877 ss.; W. Preston Battle IV, Nicole De. Berkowitz & George T. Lewis III, *Artificial Intelligence: State of the Industry and Ethical Issues*, in 54 MAR TENN. B.J. 2018, 24 ss.; .; G.C.Hazard, W.W.Hodes, P.R.Jarvis, *The Law of Lawyering*, 4ª ed, New York: Wolters Kluwer 2014; W.B.Wendel, *Professional responsibility*, 5ª ed., New York, Wolters Kluwer 2016, p.155 ss; D.Markovits, *A Modern Legal Ethics: Adversary Advocacy in a Democratic Age*, Princeton University Press 2010; G.C.Hazard, A.Dondi, *Etiche della professione legale*, Bologna 2005; R. Tremolada, *The Legal Ethics of Metadata: Accidental Discovery of Inadvertently Sent Metadata and the Ethics of Taking Advantage of Others' Mistakes*, in 25 RICH. J.L. & TECH., no. 4, 2019, 1-43