

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA NEL RUOLO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010, PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-07, SSD MEDS-07/B, DIPARTIMENTO DI MEDICINA ED INNOVAZIONE TECNOLOGICA – DiMIT - UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DELL'INSUBRIA - CODICE BP 346

VERBALE N. 1

La Commissione Giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. Repertorio n. 1617/2025 composta da:

Prof.ssa Cinzia PERRINO, professore ordinario nel gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-07, SSD MEDS-07/B dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";

Prof. Eugenio STABILE, professore ordinario nel gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-07, SSD MEDS-07/B dell'Università degli Studi della Basilicata;

Prof. Paolo GOLINO, professore ordinario nel gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-07, SSD MEDS-07/B dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";

si riunisce al completo il giorno 4 febbraio 2026 alle ore 10:00 presso la Cattedra di Cardiologia dell'Università della Campania "Luigi Vanvitelli" - autorizzata ai lavori fuori sede con nota rettorale prot. n. 7228/2026 - per predeterminare i criteri di massima e le procedure con cui sarà effettuata la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione, preso atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, procedono alla nomina del Presidente nella persona del prof. Paolo Golino e del Segretario nella persona della prof.ssa Cinzia Perrino.

I commissari dichiarano di non trovarsi tra loro in una delle situazioni di incompatibilità previste dall'art. 51 e 52 del codice di procedura civile e di non avere tra loro relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ai sensi dell'art. 5 comma 2 D. Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172. Dichiarano, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun commissario dichiara inoltre di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui all'art. 6, comma 7, della Legge n. 240/2010.

La Commissione, come previsto dall'art. 8 del bando, concluderà i lavori entro 4 mesi dalla data del decreto rettorale di nomina.

La Commissione, presa visione del bando della procedura in epigrafe e del Regolamento di Ateneo che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge n. 240/2010, prende atto che le fasi procedurali per la valutazione dei candidati sono le seguenti:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, delle attività istituzionali e organizzative e delle attività di ricerca scientifica svolte dal candidato. Inoltre, si terrà conto dell'attività assistenziale svolta.
- solo successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione all'albo ufficiale e nel sito internet istituzionale di Ateneo (sezione bandi e concorsi – pagina della procedura concorsuale) si prenderà visione dei nominativi dei candidati, delle domande e della documentazione presentate per la partecipazione alla procedura tramite piattaforma PICA-Cineca;
- si procederà pertanto alla valutazione attraverso la formulazione di un motivato giudizio collegiale espresso dalla Commissione su ciascun candidato;

- infine, si procederà all'individuazione del candidato meritevole ai fini dell'inquadramento nel ruolo per il quale è stato valutato.

Ciò premesso, la Commissione stabilisce i criteri ai quali attenersi nel valutare i candidati, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, in conformità a quanto definito dal D.M. 344/2011.

1. Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: La Commissione attribuisce all'attività didattica un punteggio massimo di 30 punti, pari al 30% del punteggio totale.

Ai sensi dell'art. 3 del D.M. 344/2011, la Commissione prenderà in considerazione:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

La significatività, l'intensità e la continuità, nonché l'attinenza alle tematiche del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà valutata, sulla base dei sopra indicati aspetti, secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 10
OTTIMO: punti 9
BUONO: punti 8
DISCRETO: punti 7
SUFFICIENTE: punti 6
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

2. Valutazione dell'attività scientifica: La Commissione attribuisce all'attività scientifica un punteggio massimo di 40 punti, pari al 40% del punteggio totale.

2.1 Valutazione dei titoli e del curriculum con riferimento all'attività di ricerca scientifica

Ai sensi dell'art. 4 del D.M. n. 344/2011, la Commissione prenderà in considerazione:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

In aggiunta, la Commissione prenderà in considerazione:

- e) attribuzione di finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o responsabile locale di progetti di ricerca;
- f) direzione o partecipazione a riviste o comitati editoriali.

La significatività, nonché l'attinenza alle tematiche del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura dell'attività di ricerca scientifica, alla luce dei sopra indicati aspetti, sarà valutata secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 10
OTTIMO: punti 9

BUONO: punti 8
DISCRETO: punti 7
SUFFICIENTE: punti 6
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

2.2 La Commissione prenderà inoltre in considerazione le **pubblicazioni scientifiche complessive** o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione valuterà la **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa**, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 10
OTTIMO: punti 9
BUONO: punti 8
DISCRETO: punti 7
SUFFICIENTE: punti 6
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

2.3 Visto l'uso consolidato a livello internazionale nell'ambito del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura, la Commissione, nel valutare l'attività scientifica complessiva si avvarrà anche del seguente indicatore riconosciuto dalla comunità scientifica internazionale: indice Hirsch (h) totale secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 10, per un indice $h > 50$
OTTIMO: punti 8, per un indice compreso tra 40 e 50
BUONO: punti 6, indice h compreso tra 30 e 39
DISCRETO: punti 4, per un indice h compreso tra 20 e 29
SUFFICIENTE: punti 2 per un indice h compreso tra 10 e 19
INSUFFICIENTE: punti 0 per un indice $h < 10$

2.4 Si ribadisce che il bando prevede che i candidati possano presentare un numero massimo di 10 pubblicazioni e che, in caso di superamento del predetto limite, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla domanda di partecipazione fino alla concorrenza del limite stabilito.

La valutazione delle 10 pubblicazioni scientifiche presentate sarà effettuata sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 10
OTTIMO: punti 9
BUONO: punti 8
DISCRETO: punti 7
SUFFICIENTE: punti 6
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare oggetto della presente procedura secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 10
OTTIMO: punti 9
BUONO: punti 8
DISCRETO: punti 7
SUFFICIENTE: punti 6
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, considerando il quartile e l'impact factor della rivista, oltre al numero di citazioni secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 10
OTTIMO: punti 9
BUONO: punti 8
DISCRETO: punti 7
SUFFICIENTE: punti 6
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

- d) determinazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per valutare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione si terrà conto dei seguenti criteri:

primo, secondo "equally contributing", ultimo nome o "corresponding author": punti 10;
secondo nome: punti 5
altro: punti 0

Per ciascuna pubblicazione, sarà calcolata la media dei punteggi ottenuti ad ogni singola valutazione descritta alle voci a), b), c), d) del punto 2.4. I punteggi medi delle singole pubblicazioni presentate (N=10) saranno sommati e divisi per il totale del numero dei lavori presentati (10). Questo valore verrà sommato ai punteggi ottenuti nelle valutazioni di cui ai punti 2.1, 2.2 e 2.3 per ottenere un punteggio massimo di 40, pari al 40% del punteggio totale.

3. Valutazione delle attività istituzionali e organizzative. La Commissione attribuisce alle attività istituzionali e organizzative un punteggio massimo di 15 punti, pari al 15% del punteggio totale.

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali e organizzative dei candidati verranno considerate il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione, organizzazione e responsabilità di gruppi di ricerca, ad impegni assunti in organi collegiali, commissioni e comitati presso l'Università, rilevanti enti pubblici e organizzazioni scientifiche e culturali.

ECCELLENTE: punti 15
OTTIMO: punti 13
BUONO: punti 11
DISCRETO: punti 9
SUFFICIENTE: punti 7
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

4. **Valutazione dell'attività assistenziale.** La Commissione attribuisce alle attività assistenziali un punteggio massimo di 15 punti, pari al 15% del punteggio totale secondo la seguente graduazione:

ECCELLENTE: punti 15
OTTIMO: punti 13
BUONO: punti 11
DISCRETO: punti 9
SUFFICIENTE: punti 7
LIMITATO: punti 5
INSUFFICIENTE: punti 0

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali si terrà conto della congruenza e della coerenza della complessiva attività clinica del candidato con il gruppo scientifico-disciplinare oggetto della procedura. Sono considerate altresì la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

La Commissione prende atto, in base a quanto comunicato dall'Ufficio, che alla procedura partecipano n. 2 candidati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi sette giorni dalla pubblicizzazione dei criteri di valutazione, stabilisce di riconvocarsi, per la prosecuzione dei lavori, il giorno 24/03/2026 alle ore 10:00 in modalità telematica.

La seduta è tolta alle ore 11:00

Il presente verbale, letto e approvato seduta stante, sarà sottoscritto e inviato tempestivamente al responsabile del procedimento in formato elettronico all'indirizzo reclutamento.docenti@uninsubria.it

Napoli, 04 Febbraio 2026

La Commissione
Prof. Paolo Golino (Presidente)
Prof. Eugenio Stabile
Prof.ssa Cinzia Perrino (Segretario)